

동북아 2개 동시 전쟁 시나리오와 한국 안보 시사점

정경영·즈므르 젤레나
(한양대 국제학대학원)

이 글은 동북아에서 발생할 수 있는 전쟁 시나리오를 살펴보고, 2개의 동시 전쟁 발생조건과 한국 안보에 대한 시사점을 모색하는 데 있다.

가상 시나리오: “중국인민해방군 창설 100주년이 되는 2027년, 중국은 해양패권 장악과 통일을 명분으로 타이완 침략을 감행하였다. 이 때를 틈타 남북관계를 동족관계가 아닌 교전중인 적대국가로 규정한 김정은은 남한을 점령하기 위해 전면적인 무력남침을 개시하였다. 이로 인해 타이완과 한반도 2개 지역에 동시 전쟁이 발발하였다. 이러한 상황에서 미국은 주한미군 전력의 일부를 포함하여 미군 전력을 집중적으로 타이완 전쟁에 투입하였고, 일본도 타이완 전쟁을 지원하여, 한국은 독자적으로 북한의 침공에 맞서 싸우고 있다. 북한의 전술핵 공격으로 수많은 시민이 희생되고 있다.”¹

기존 패권국과 부상하는 패권국 간에 충돌 가능성을 전망한 이론적 틀로서 공세적 현실주의를 고찰한다. 이어서 한·미·일 3각 군사협력이 제도화되고 북·중·러 공조체제가 강화되고 있는 등 지역 안보환경 평가를 한다.

¹ 2개 동시 전쟁 시나리오 모델대로 전쟁이 필연적으로 발발한다거나 발생할 가능성이 있다는 것을 뜻하지 않는다.

지역내 가능성 있는 시나리오로 타이완 전쟁, 한반도 전쟁, 타이완과 한반도 동시 전쟁을 상정한다. 우리에게 가장 불리한 시나리오를 선정, 집중적으로 검토 분석하고 전략적 합의와 대안을 제시한다. 어느 전쟁이든 전례 없는 파괴와 감당할 수 없는 재앙을 초래할 것이다. 전쟁을 억제하고 전략적 소통이 절실하며 전쟁 발발에 대비할 필요가 있다. 한국은 지략적 외교와 강력한 군사력으로 국가 존망이 걸려있는 문제를 풀어야 한다. 외교와 국방은 동전의 앞 뒷면처럼 불가분의 관계를 이루며 국가안보를 지탱해주는 양대 축이다.

한·미·일군사협력태스크포스 설치와 한국 주도 전쟁수행체제 구축이 요구된다. 동시에 지역 내 안보 이슈를 해결하기 위한 동북아 외교·국방장관 전략대화를 제안한다.

I. 미중 패권국 간 전쟁 불가피성 전망한 공세적 현실주의

중국의 부상을 중국의 외교관과 정치가들은 화평굴기(和平崛起)로 이야기해왔다. 학계에서 케네스 월츠는 이를 방어적 현실주의로 설명한다(Waltz 1979). 오바마 행정부 시절 아시아로의 중심축 이동(Pivot to Asia) 전략을 추진하고, 특히 트럼프 정부에서는 중국을 전략적 경쟁국으로 부각시키자 이러한 인식에 변화를 일으켰다(Liberthal 2011; Sevastopulo 2017). 이러한 변화는 중국의 타이완 침공 우려로 나타났다(Kuo 2019/1/2).

이러한 패러다임의 변화는 학계에 존 미어샤이머의 공세적 현실주의를 주목하게 된다. 미어샤이머 이론은 월츠의 방어적 현실주의인 “국가는 서로를 보호할 수 있는 기관이 부재한 무정부 상태에서 존재한다”는 본질적 가정을 공유하면서 국가가 존속하기 위해서는 강력한 힘, 파워가 필요하다는 것을 강조한다. 그는 월츠의 시각에서 벗어나 국제체제가 패권질서임을 강조한다. 미어샤이머의 공세적 현실주의의 두 번째 가정은 강대국은 패권경쟁국을 압도할 수 있는 공세적 군사력을 보유한다는 것이다. 세 번째 가정은 국가는 상호 상대국가의 의도를 불신한다는 것이다. 그의 이론은 중국이 패권국이 되기 위해서는 평화적으로 부상할 수 없다는 것을 시사한다. 미어샤이머는 중국이 특히 타이완 통일 문제를 포함 지역 안보 이슈에 대해 도전적이며, 미중 간 군사적 충돌을 포함 대립은 필연적이라고 주장한다(Mearsheimer 2001: 21, 30-31, 373-377).

II. 전례 없는 불안정한 지역 안보환경

공세적 현실주의 시각에서 지역 안보질서를 재조명해 보면 미중 간 글로벌 패권 경쟁이 이념, 군사, 경제, 무역, 기술, 사이버 영역에 이르기까지 치열하게 전개되고 있는 가운데 북·중·러 대(對) 한·미·일 간 신냉전구조가 부상하고 있다. 러시아의 우크라이나 침공, 이스라엘-하마스 분쟁, 타이완해협의 긴장, 북한의 증대된 핵능력과 끊임없는 미사일 시험 발사는 한·미·일 및 미·일·필리핀 간 군사협력을 강화하게 하고 있다.

시진핑 주석은 2022년 10월 16일 당대회 개막식에서 “중국 통일을 위해 무력사용을 절대 포기할 것이라고 약속하지 않겠다”고 발언하였으며(Lun Tian and Blanchard 2022/10/16), 조 바이든 미 대통령은 2022년 11월 14일 인도네시아 발리에서 시진핑 주석에게 “미국은 어느 쪽도 기존 질서를 일방적으로 변경하는 것에 반대한다”고 발언하면서 타이완에 대한 중국의 강압적이고 증대된 공세적 행동에 대해 미국은 반대를 분명히 하였다(The White House 2022).

북한은 2022년 9월 핵무력정책법을 제정하였고, 2022년 9-10월에는 전술핵무기운용부대를 투입, 한국을 점령하는 북한군 지휘기동훈련을 실시하였다. 김정은은 2023년 12월 당 전원회의에서 남북관계를 교전 중인 적대관계로 규정하였으며(<조선중앙통신> 2023/12/31), 북한 주민에게 대사변 준비를 독려하고 있다.

III. 한·미·일 3각 관계 활성화: 캠프 데이비드 선언

한·미·일 지도자는 3국간 새로운 파트너십을 구축하기 위해 2023년 8월 18일에 캠프 데이비드에서 회동하였다(The White House 2023). 3국 정부는 지역내 도전, 도발, 위협에 대응하기 위해 협의하기로 합의하였다. 또한 국가 간 협력을 확대하고 전 영역으로 격상시키며, 인태지역과 그 너머 모든 지역으로 새로운 지평을 열어 가기로 서약하였다. 한·미·일은 정보전 및 사이버안보에 대처하기 위한 안보협력은 물론, 경제, 기술 등의 광범위한 분야에 걸쳐서 긴밀히 협력하기로 합의하였다. 더 나아가 캠프 데이비드 정신에 따라 정례 외교회담, 연례 연합군사훈련과 3국간 미사일방어체계 협력, 정보공유협의체 운용, 우발계획수립은 물론 신형기술 협력, 경제안보와 개발지원을 포함하는 협력을 추진할 것이다.

한·미·일 정상은 자유롭고 평화로운 통일 한반도를 지지하며, 한·미·일 3국의 국민은 물론 인태지역의 모든 시민이 평화롭고 번영된 미래를 건설하기 위해 현재 직면하고 있거나 앞으로 직면하게 될 어떠한 도전에도 공동으로 대처해나갈 것을 결의하였다.

IV. 북·중·러 공조체제 강화

캠프 데이비드 한·미·일 정상 선언이 있기 전에 중국과 러시아는 미국이 동북아에서 동맹을 강화하고 새로운 안보협력체를 구축하는 것에 대해 불만을 표시했다. 특히 북한 비핵화가 어려워지자 미국은 기존의 지역 안보질서를 변경하는 어떠한 일방적 행동도 용인하지 않도록 조치했다. 중국과 러시아는 미국의 이러한 움직임에 예민하게 반응하였다. 이러한 틈을 이용해 불법적인 우크라이나 침공으로 제재를 받고 있는 러시아와 핵미사일 개발로 심대한 제재를 받아온 북한이 밀착하게 되었다. 북한은 우크라이나와 전쟁 중인 러시아에게 무기를 제공하고 러시아는 북한에 우주·미사일 기술지원이 이루어졌으며, 북한의 공세적 전쟁수행능력을 증강시켰다, 이러한 기술 개발과 운용에 한·미·일이 촉각을 곤두세우고 있다(Rozman 2024).

뿐만 아니라 러시아는 미국 주도의 한·미·일 3국 협력을 견제하기 위해, 북한을 포함한 북·중·러 군사연습을 제안하였다. 러시아는 또한 2024년 3월 24일 유엔회원국의 대북제재 이행 감시 전문가 유엔패널 활동 연장에 대해 거부권을 행사하였고 중국은 기권하였다(Cha and Kim 2024). 푸틴의 평양 방문을 통해 양국 정상은 유사시 북러 간 상호지원하기로 합의하였다(〈조선일보〉2024/6/20). 냉전이 한창이던 1961년 체결되었다가 냉전종식 후 1996년에 폐기되었던 북러 군사동맹조약이 부활한 것이다. 이러한 배경 하에서, 북러 간의 밀착은 동북아 지역의 안보 환경을 더욱 복잡하게 만들고 있다.

더 나아가 중국은 러시아에게 무기 생산에 필요한 기계류와 기술 제공을 통해서 우크라이나에서 러시아의 전쟁을 지원해주고 있다(*AFP in Washington* 2024/4/12). 또한 전략적 협력관계인 중러는 무역에서 나타나고 있다. 2023년 중러 간 무역이 2021년 우크라이나전쟁 이전보다 64%가 증가한 2400억 달러였으며, 러시아산 원유 최대 수입국인 중국 덕분에 러시아가 사우디를 앞서고 있다(Ng and Ma 2024/5/15).

북·중·러는 QUAD(미·일·인도·호주), AUKUS(호주·영·미)와 NATO+IP4(한국, 일본, 호주, 뉴질랜드), 한·미·일, 미·일·필리핀 격자형 안보연대 등 인도태평양 지역에서의 미국의 동맹을 강화시키

는 것에 민감하다. 중국은 미국의 이러한 동맹전략이 인태지역에서 중국의 세력과 영향력을 견제하는 것으로 보고 있다(Sayo 2024).

캠프 데이비드 정신을 통해 3국간 협력의 제도화는 한일 동맹국과 인태지역의 안전을 보장하는 전략적 조치이다. 북러 군사적 공조, 북한의 드론과 풍선기구의 침투, 중국의 타이완에 대한 강압적이고 증대된 공세적 조치에 대해 한·미·일 3국의 우려를 증폭시키고 있다.

타이완해협 위기와 북한의 군사적 모험주의를 고려할 때, 지역내 무력충돌로 비화될 가능성을 배제할 수 없는 상황이다. 한·미·일 3국은 중국과 북한이 어떠한 형태의 도발을 자행할 것이며 언제 전쟁을 개시할 것인가를 정확히 예측할 수는 없다. 북·중·러 군사동향을 예의 주시하고, 대응책을 강구하기 위해 한·미·일 3국 간 군사협력이 절실한 실정이다.

마지막으로 본 연구와 정책제안에 대해 명확히 하고자 한다. 침략 시나리오대로 필연적으로 전쟁이 발발한다거나 전쟁이 일어날 가능성이 있다는 것을 뜻하지 않는다. 침략의 모험은 파괴적이어서 분석할 가치가 있다.

V. 지역내 전쟁 시나리오

본 절에서는 앞에서는 논의한 불안정한 안보환경 평가와 북·중·러 군사동향을 기초로 가능성 있는 전쟁 시나리오를 예측하고자 한다. 이를 통해 한국에게 가장 불리한 전쟁 시나리오를 판단하고 워게임(wargame) 조건을 살펴보고자 한다.

시나리오 1: 타이완 전쟁

세계의 이목을 집중시킨 상대적으로 기습적인 러시아의 우크라이나 침공과는 달리 타이완에 대한 중국의 공격은 몇 단계를 거쳐서 점진적으로 발생할 것으로 예견된다. 이는 타이완에 대한 인지전, 사이버전, 무역 항로에 대한 부분 봉쇄 등을 전개할 것으로 판단한다(Carugati 2022; Cancian et al. 2023). 2005년 공포된 반분열국가법에 의하면, 타이완이 독립을 선언하고, 미국이 외교적으로 강력히 지지하고, 타이완을 독립국으로 공식 인정하는 조치는 중국에게 레드라인을 넘어서는 것으로 볼 수

있다. 그러나 이러한 조치가 없을 경우에도 중국은 평화통일의 가능성이 완전히 사라지는 경우 침략을 택할 가능성이 있다.

중국의 타이완 공격은 여러 단계를 거쳐 진행될 것이다(Colby 2021, 110-146). 초기 단계에서는 중국 연안 인근 타이완 섬인 진먼다오와 마저도를 공격한다. 하나의 중국 기치하에 해상봉쇄를 하면서 타이완의 주요 군사 및 정부 인프라를 공중 폭격한다. 두번째 타이완에 대한 폭격을 계속하면서 외세 개입을 차단하기 위해 미 항모에 대한 미사일 공격, 주일 미군기지, 일본 해공군기지, 괌도를 공격한다. 마지막으로, 상륙 작전을 통해 타이완을 점령한다.

시나리오 2: 한반도 전쟁

북한은 핵 위협 하 재래식 공격 또는 선제 핵공격을 감행할 것으로 판단된다. 북한이 상정하고 있는 남침 시나리오는 1단계 불만·소외계층을 대상으로 정치심리전과 동시에 사이버 공격으로 아군의 지휘, 통제, 통신망은 물론 금융, 교통망 등 인프라를 마비시키고, 장사정 포병과 미사일로 전쟁지도본부, 군사작전지휘체계, 주한미군 기지를 타격한다. 2단계로 장거리탄도미사일로 일본의 미해공군기지 와 괌, 하와이의 미군기지를 타격하고, 심지어 대륙간탄도탄으로 미본토의 미군 증원 전력의 발진기지를 타격하여 한반도 전구지역으로 증원을 차단한다.

3단계로 전방에 추진, 배치된 기계화 부대로 DMZ를 돌파, 기동전으로 수도 서울을 포위하고, 전술핵무기로 위협하면서 투항을 요구하거나, 4단계로 남진하여 동·서해 일대로 상륙한 부대들과 영동고속도로에서 연결작전을 실시하고, 후방으로부터 병력과 물자 지원을 차단하면서, 마지막으로 계속 남하하여 경부고속도로를 주공으로 동해안 도로 및 서해안 고속도로를 조공으로 고속기동전에 의해 양익포위, 부산을 점령, 남침 후 빠르면 5~7일 이내에 전 한반도를 장악, 미군 증원전력 전개 전에 전쟁을 종결하는 것을 목표로 한다.(<국민일보> 2015/1/8; 정경영 2022a, 63-94)

북한이 핵위협 공격을 감행할 경우 (1) 위협, 강압, 억제 목적의 핵사용, (2) 핵무기의 제한적 사용, (3) 핵무기의 대량사용, (4) 미 확장억제 무력화 등 4가지 시나리오를 상정할 수 있다(Bennet, Choi, Go, Bechtol Jr., Park, Klingner, and Cha 2021: 43-52).

첫째, 북방한계선 침투나 서해 5도를 점령하여 한미 대응 시 핵을 사용하겠다고 위협하는 것이다.

둘째, 서울을 핵볼모로 기타 수개의 도시에 핵으로 공격하여 한미 대응의지를 분쇄하는 제한적 핵사용이다. 전쟁이 북한에 불리할 경우 반격하는 한미군에 전술핵무기로 공격하는 것이다. 북한

군이 한미연합군의 반격을 저지하지 못할 경우 북한은 인태지역의 미군기지와 미 본토에 대한 핵공격으로 위협할 것이다.

셋째, 전면 핵전쟁으로 북한은 40-60기의 핵무기로 주요 정치적 고가치 표적은 물론 해공군 지휘통제시설을 타격하기 위해 개전 초에 핵공격을 감행하는 것이다.

마지막으로 미 본토에 대한 핵공격을 부각시켜 한미를 이간시키고, 미국의 확장억제를 무력화시키는 것이다(정경영 2022b: 73).

시나리오 3: 타이완·한반도 동시 전쟁

중국과 북한이 담합하여 타이완과 한반도에서 전쟁을 동시에 일으키는 시나리오다. 중국 인민해방군은 타이완과 한반도에 대한 미군의 증원을 차단하기 위해 주일 미군기지 및 괌에 대해서 미사일 공격을 감행할 것이다. 또한 중국은 반접근·지역거부전략 일환으로 제해권을 장악하기 위해 서해에 2개 항모 전단을 투입할 것이다. 북한은 중국인민해방군이 승리할 수 있도록 주한미군이 타이완 전쟁에 투입하지 못하도록 주한미군 기지를 타격하면서 DMZ 전 전선에 걸쳐서 대대적인 공격을 개시할 것이다.

중국인민해방군은 통일을 명분으로, 해양패권 세력이 되기 위해 타이완을 침공한다. 이 틈을 이용하여 북한도 한국에 전면전을 감행한다. 미국에게 2개의 전쟁을 강요하거나 또는 1개 전쟁에 집중하도록 한다. 한국에게 최악의 시나리오인 2개 동시 전쟁에서 미국은 전략적으로 더 중요한 타이완 전쟁에 집중하고 있고, 일본도 타이완 전쟁을 지원하고 있어, 한국은 스스로를 방어해야 하는 상황이다.

시나리오 3은 군은 물론 학계에도 주목받지 못했다. 전략적 사고를 하지 못하는 함정에 갇혀 있었기 때문이라고 본다. 양안사태와 한반도에 긴장이 고조되는 것을 고려할 때 타이완과 한반도에서 전쟁이 동시에 발생할 수 있다는 가정하에 진지하게 고민해야 할 것이다. 개별 전쟁이 아니라 상호 연동된 전쟁을 일으킬 수도 있기 때문에 중국과 북한의 군사동향을 포괄적으로 예의 분석, 평가하여 전략적 함의와 대안을 강구해야 할 것이다.

VI. 2개 동시 전쟁은 한국에게 최악의 시나리오

타이완 전쟁이나 한반도 전쟁 보다 타이완과 한반도 동시 전쟁이 가능성 높은 전쟁 시나리오이다. 중국과 북한 간에 타이완과 한국에 협조 된 공격을 감행한다면 이들에게는 해볼만한 전쟁이 될 수도 있을 것이다. 그 이유는 다음과 같다.

첫째, 북중 간 동시 공격을 감행한다면 미국으로 하여금 2개 전쟁을 동시 수행하는 상황으로 몰고 갈 것이다. 미군 전력을 분산 운용 시 미국은 어느 전쟁에서도 제대로 승리할 수 없을 것이다.

둘째, 미국이 전략적으로 중요하다고 판단되는 타이완전쟁에 주일미군과 괌의 전력은 물론 미본토로부터 미군 전투력을 집중할 수도 있을 것이다. 심지어 타이완 사태가 급속히 나빠진다면 주한미군은 F-16 전투비행단, 대(對)상륙작전을 위한 스트라이커여단, AH-64 아파치 헬기대대, OA-10 전투비행단이 타이완 전쟁에 투입될 가능성도 배제할 수 없다, 중국군이 타이완 상륙작전과 제1도련선에서 제해권 장악을 시도할 경우, 미국은 한국에게 미 해병과 연합상륙훈련을 해왔던 한국 해병과 제주해군기지의 전력 전개를 요청할 수도 있을 것이다. 약화된 한미연합전력을 역이용하여 북한은 전면 공격을 감행할 것이다. 이 때 한국은 재앙적 전쟁을 수행하게 될 것이다.

셋째, 러시아는 최근 맺은 북러 포괄적 전략동반자협정에 따라 북한에 군사적 지원을 할 가능성이 높다. 블라디보스토크의 태평양함대 전력이 동해와 남해상에 투입되고, 하바롭스크의 동부군 관구 지상군이 개입할 것이다. 중국의 북부전구 및 동부전구의 지상군 개입 가능성을 배제할 수 없으며, 2개 항모전단이 서해지역에서 제해권을 장악한다면 북한에게는 원군이 되어 단기결전을 수행할 수 있을 것이다. 1592-1598 임진왜란, 1894-1895 청일전쟁, 1904-1905 러일전쟁은 물론, 1950-1953 6.25전쟁에서 한결같이 서해상에서 제해권을 장악한 측이 승리하였다.

넷째, 북한이 미증원전력과 일본의 개입을 차단하기 위해 주일미군과 괌기지과 일본기지를 다양한 장거리탄도미사일로, 미 본토를 대륙간탄도미사일로 공격을 감행한다면 중국에게는 외부세력의 개입이 없는 상황에서 타이완 전쟁을 수행할 수 있을 것이다. 타이완 전쟁에 주한미군 전력의 차출이나 한국군의 지원은 중국과 북한에게 동시 전쟁을 유발시킬 수 있을 것이다.

한국은 동맹국과 일본의 군사지원이 없이 방어해야 할 것이다. 한국은 이러한 상황하에 북한의 침공을 받는다면 고립무원이 된 상황에서 북·중·러 연합군과 싸워야 하는 상황이 될 것이다.

물론 한국군은 6·25 때의 그런 나약한 군이 결코 아니다. 세계 5위의 군사력, 재래식 전력에서 압도적으로 우위에 있는 한국군, 번영된 자유대한민국을 지키겠다는 5천 2백만 한국민의 결기로 한국은 군사력 37위(Global Firepower 2024), 2천 5백만 북한과 맞서 싸울 것이다.

VII. 위기관리를 위한 전략적 소통과 총력전 대비태세

타이완 사태와 한반도 긴장은 그 어느 때 보다는 불안하다. 타이완과 한반도 위기를 제대로 관리하지 못하면 동북아 지역에서 2개 전쟁이 동시에 발발할 수도 있다. 억제전략이 실패할 경우에 대비해서 한·미·일 3국은 전쟁에 승리하기 위해 준비해야 할 것이다.

한국 합동참모본부와 미 인도·태평양사령부, 일본 통합막료부의 전략기획요원과 3국 안보전문가로 편성된 한·미·일군사협력태스크포스(ROK-U.S.-Japan Military Cooperation Task Force: MCTF) 설립을 제안한다. 한·미·일 MCTF는 지역내 도전, 도발, 위협에 대응하기 위해 협조하고, 정례적인 지역 정보평가를 하며, 시나리오별 시뮬레이션 게임을 통해 3국의 책임과 역할분담 방향을 정립하도록 한다.

한국은 총력전 대비태세를 구축해야 한다. 군 통수권자에 의한 전쟁지도체제 확립은 물론 한국군 주도의 전쟁수행체제와 전략·작전술·전술에 능한 실전적인 훈련, 실전상황을 상정한 예비군 동원훈련과 민방위훈련 등 총력전 태세를 구축해야 전쟁을 예방할 수 있고, 전쟁이 발발하면 최소의 희생으로 승리하여 자유통일한국을 실현할 수 있다.

특히 북한이 극초음속미사일 전술핵무기로 1분 이내에 수도권에 공격해 올 경우 대응할 방법이 없다. 국가 존망이 걸려 있는 북핵 공격에 대해 핵으로 맞설 수밖에 없다. 한국 독자 핵무장²이 절실한 이유다.

전작권 전환을 통해서 한국 주도의 전쟁수행체제를 구축해야 한다. 타이완과 한반도 전쟁이 동시에 발생했을 때 한반도 전구작전을 미국이 주도하는 현 연합사 체제는 많은 도전이 예상된다. 한국 합참, 유엔사, 미래연합사, 주한미군사 간의 상호관계와 역할분담을 규정할 필요가 있다. 한미 합참의장으로 구성된 군사위원회는 연합사에 전략지시와 작전지침을 하달하고, 한국 합참은 국지도

² 공동필자인 드미르 젤레나는 한국의 핵무장의 부정적 파급효과에 대해서 우려하고 있다.

발작전을 지휘한다. 유엔사는 정전협정을 관리하고 유사시 전력 제공을 한다. 미래연합사는 작전계획을 발전시키고 연합연습을 주관하며 전시에는 주한미군과 미증원전력을 작전통제하고 유엔사의 전투부대를 전술통제하여 전쟁을 지휘한다. 한국군 대장을 사령관으로 미군 대장을 부사령관으로 하는 연합사 지휘구조 재편을 통해 전시 작전통제권을 전환하여 한국 주도의 전쟁 수행 체제를 구축해야 유사시 대처할 수 있다(정경영 2024c:122-158).

전략적 유연성으로 주한미군의 일부가 한반도 이외지역으로 차출될 때(flow-out) 사전에 또는 동시에 대체전력을 전개한 후 나가도록 전략적 유연성의 조건을 한미간 합의할 필요가 있다. 아울러 한반도 유사시 세계 전역에 나가있는 미군 전력이 한반도 전구로 유입(flow-in)하여 한미연합 방위태세를 증강해야 할 것이다(전제국 2024/6/22).

마지막으로 남북한 간 전략적 소통, 한·중·일 정상회담의 정례화와 동북아 외교·국방장관 전략대화를 제안한다. 동북아안보레짐을 설립하여 안보 이슈를 협의하고 동북아의 평화를 관리할 수 있는 메커니즘 구축이 요구된다. 이를 통해 역내 국가간 상호신뢰를 증진시키고 지역내 전쟁을 예방하며, 초국가적 위협인 자연재해와 재난 발생시 공동 대처할 수 있는 동북아 인도적 지원 재난구조 태스크포스를 창설할 수도 있을 것이다.

러시아-우크라이나 전쟁과 이스라엘-하마스 전쟁에서 수만 명의 존귀한 인간이 쓰러져가면서 “평화를 원하거든 대화에 나서라, 전쟁에 대비하라”고 절규하고 있다.

참고문헌

- 《국민일보》. 2015. “북한 김정은 7일 전쟁 작전계획 만들었다.” 1월 8일.
<https://www.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0009016592>.
- 정경영. 2022a. 『전작권 전환과 국가안보』. 서울: 도서출판 매봉.
- _____. 2022b. “북핵 도전과 한국의 대응전략.” 『군사논단』 통권 112호, 봄.
- _____. 2024c. “트럼프 재집권시 안보정책 전망과 한국의 대비방향.” 『군사논단』 통권 117호, 봄.
- 《조선일보》. 2024. “북러 ‘전쟁상태 처하면 지체없이 군사 원조’...조약문 공개[전문],” 6월 20일.
- 《조선중앙통신》. 2023. “2023년 12월 조선로동당 제8기 9차 전원회의확대회의,” 12월 31일. (링크)
- 전제국. 2024. “주한미군 전략적 유연성.” 전제국 전 국방정책실장과 필자와의 인터뷰, 6월 22일.
- AFP in Washington. 2024. “China Supporting Russia in Massive Military Expansion, US says.” The Guardian. April 12.
<https://www.theguardian.com/world/2024/apr/12/china-supporting-russia-in-massive-military-expansion-us-says>.
- Atlantic Council Experts. 2024. “Experts React: What will Putin and Xi’s ‘New Era’ of Cooperation mean for the World?” Atlantic Council. May 16.
<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/experts-react-what-will-putin-and-xis-new-era-of-cooperation-mean-for-the-world/>.
- Bennet, Bruce W., Kang Choi, Myung-hyun Go, Bruce E Bechtol Jr., Ji-young Park, Bruce Klingner, and Du-hyun Cha. 2021. *Countering the Risks of North Korean Nuclear Weapons*. RAND Corporation. April.
https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PEA1000/PEA1015-1/RAND_PEA1015-1.pdf.
- Cancian, Mark F., et al. 2023. *The First Battle of the Next War: Wargaming a Chinese Invasion of Taiwan*, Center for Strategic International Studies (CSIS).

Carugati, Remy. "Policy Report." In *Network for Strategic Analysis* (Queen's University Press, 2022).

Cha, Victor and Ellen Kim. 2024. "Russia's Veto: Dismembering the UN Sanctions Regime on North Korea." Center for Strategic & International Studies. March 29.
<https://www.csis.org/analysis/russias-veto-dismembering-un-sanctions-regime-north-korea>.

Colby, Elbridge A. 2021. *The Strategy of Denial: American Defense in an Age of Great Power Conflict*. New Haven & London: Yale University Press.

Global Firepower. 2024. "Military Ranking in the World." <https://www.globalfirepower.com/>.

Kuo, Lily. 2019. "All necessary means: Xi Jinping reserves Right to Use Force against Taiwan." *The Guardian*. Jan 2. <https://www.theguardian.com/world/2019/jan/02/all-necessary-means-xi-jinping-reserves-right-to-use-force-against-taiwan>.

Liberthal, Kenneth G. 2021. "The American Pivot to Asia." *Brookings*. December 21.
<https://www.brookings.edu/articles/the-american-pivot-to-asia/>.

Lun Tian, Yew and Ben Blanchard. 2022. "China will never Renounce Right to Use Force over Taiwan, Xi says." *Reuters*. October 16. <https://www.reuters.com/world/china/xi-china-will-never-renounce-right-use-force-over-taiwan-2022-10-16/>.

Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton and Company.

Ng, Kelly and Yi Ma. 2024. "How is China Supporting Russia after it was Sanctioned for Ukraine War?" *BBC News*. May 15. <https://www.bbc.com/news/60571253>.

Rozman, Gilbert. 2023. "A Perspective from China and Russia." The Asan Forum. September 4. <https://theasanforum.org/a-perspective-from-china-and-russia/>.

Sayo, Saruta. 2024. "What the Russia-DPRK Relationship Reflects About the West's Security Strategy." Asia-Pacific Leadership Network (APLN). January 18.

<https://www.apln.network/analysis/commentaries/what-the-russia-dprk-relationship-reflects-about-the-west-s-security-strategy>.

Sevastopulo, Demetri. 2017. "Trump Labels China a Strategic 'Competitor.'" *Financial Times*. December 19. <https://www.ft.com/content/215cf8fa-e3cb-11e7-8b99-0191e45377ec>.

The White House. 2022. "Readout of President Joe Biden's Meeting with President Xi Jinping of the People's Republic of China." November 14. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/04/02/readout-of-president-joe-bidens-call-with-president-xi-jinping-of-the-peoples-republic-of-china/>.

_____. 2023. "The Spirit of Camp David: Joint Statement of Japan, the Republic of Korea, and the United States." Aug 18. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/08/18/the-spirit-of-camp-david-joint-statement-of-japan-the-republic-of-korea-and-the-united-states/>.

Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Mass: Addison-Wesley Pub.

-
- 저자: 정경영_한양대 국제학대학원 겸임교수.
 - 저자: 즈므르 젤레나(Zmire Zeljana)_한양대 국제학대학원 강사.
 - 담당 및 편집: 박지수_EAI 연구원
- 문의: 02-2277-1683 (ext. 208) jspark@eai.or.kr

본 논평을 인용할 때에는 반드시 출처를 밝혀주시기 바랍니다.
EAI는 어떠한 정파적 이해와도 무관한 독립 연구기관입니다.
EAI가 발행하는 보고서와 저널 및 단행본에 실린 주장과 의견은 EAI와는 무관하며 오로지 저자 개인의 견해를 밝힙니다.

발행일 2024년 7월 8일
“동북아 2개 동시 전쟁 시나리오와 한국 안보 시사점”
979-11-6617-775-0 95340

재단법인 동아시아연구원
03028 서울특별시 종로구 사직로7길 1
Tel. 82 2 2277 1683 Fax 82 2 2277 1684

Email eai@eai.or.kr Website www.eai.or.kr